

6. Hofstadter D. Metamagical themas: questing for the essence of mind and pattern. 1986.
7. Journal of Memetics - Evolutionary Models of Information Transmission [Электронный ресурс] <http://cfpm.org/jom-emit/>

Ижбульдина О.Н.,
г. Уфа

ОБ ОСОБЕННОСТЯХ УПРАВЛЕНИЯ НАРОДНОЙ КУЛЬТУРОЙ

Современная Россия находится на стадии изменения управленческих парадигм, в том числе и в сфере культуры. Если в традиционной парадигме господствовала государственная монополия на проведение политики в области культуры, ресурсы распределялись административным способом, то новая парадигма характеризуется демократизацией, децентрализацией, многоканальностью финансирования, конкурсным отбором при распределении ресурсов.

Названные изменения в парадигме требуют соответствующей коррекции подходов в практику управления развитием и народной культуры, что, в свою очередь, диктует необходимость соответствующего социологического обеспечения.

В деятельности органов управления по сохранению и развитию народной культуры необходим учет интересов и духовных запросов людей всех национальных групп в составе населения, создание условий для развития их национальных и конфессиональных культур, народного творчества каждого этноса.

Преимущество социологического подхода к управлению, в отличие от иных существующих, как известно, выражается в его постоянном обновлении и пополнении за счет родственных подходов в смежных гуманитарных

дисциплинах. Его эффективность определяется не столько прикладными методами исследования социальных процессов, без чего невозможно ни одно научное направление, сколько синтезирующим началом [1].

Социологическая наука предполагает применение междисциплинарного подхода к рассмотрению статуса, роли, потребностей и возможностей государственного управления развитием народной культуры. Это вытекает из самой специфики социологии народной культуры как части социологии культуры. Поэтому социологическое исследование управления развитием народной культурой как явления и как процесса, не может не опираться на данные ряда частных социологических теорий: социологии культуры, социологии досуга, социологии управления, социологии личности и др. Наличие различных междисциплинарных подходов вызывает необходимость создания целостной, интегральной концепции, способной объединить и скоординировать усилия разных общественных наук и различных социологических направлений. В отличие от культуролога, историка культуры или этнографа, социолога интересуют не столько исторические и этнографические аспекты проявления народной культуры, сколько возможность анализа всего спектра ее влияния на социум и влияния социума на неё. Но поскольку российский социум весьма сложен и разнообразен по различным субъектам Федерации, его невозможно исследовать вне региональной специфики. Поэтому в контексте нашего исследования весьма важную роль получает подход с позиций изучения уровня культурного развития территориального образования.

Понятие «уровень культурного развития территориального образования», как отмечает А.И. Шендрик, был введен в научный оборот отечественными социологами, занимавшимися проблемами культуры в конце 80-х годов XX вв. Именно тогда, в ходе «перестройки», встал вопрос о необходимости разработки новой культурной политики, которая бы учитывала перемены, происходящие в экономическом базисе и политической надстройке советского общества, а также позволяла бы

сохранить все то позитивное, что было накоплено в области управления сферой культуры за предыдущий период отечественной истории[2].

Следует отметить, что вести речь об эффективной культурной политике весьма проблематично, если:

а) нет точного знания того, что происходит в сфере культуры сегодня; б) не известен уровень культурного развития тех или иных территориальных образований; в) отсутствует четкое представление о том, куда необходимо направлять финансовые потоки и каковы должны быть затраты, позволяющие не только сохранить достигнутый уровень культурного развития, но и способствовать его дальнейшему повышению [2].

Управление сохранением и развитием народной культуры в требует четкого определения единицы ее измерения. Такими показателями могут быть виды и количество соответствующих самодеятельных коллективов, состав участвующих в них исполнителей, расходы на государственную поддержку данных коллективов, наличие соответствующей материальной базы и т.п.

При осуществлении управления необходимо, прежде всего, создание соответствующей инфраструктуры для сохранения и приумножения народной культуры при домах культуры, клубах, библиотеках, национально-культурных объединениях, культурно-просветительских учреждениях. Это усилит процесс приобщения как к национальной, так и к мировой культуре, восстановления прерванного естественного хода передачи традиций и ценностей народной культуры из поколения в поколение.

Что же касается определения уровня управления сферой культуры, то она должна осуществляться на основе анализа следующих показателей: количества решений, принятых различными органами управления сферой культуры; содержания принятых решений; степени выполняемости принятых решений; важности тех вопросов, которые постоянно обсуждаются представителями органов управления сферой культуры; использованию в управленческой деятельности новых управленческих технологий; степени

демократизации управленческого процесса, органичности сочетания принципов централизации и децентрализации в управлении; степени удовлетворенности населением деятельностью управленческих структур различного уровня.

На основе этих показателей необходимо анализировать и управление развитием и функционированием народной культуры. Иными словами во всей структуре показателей должно одновременно отражаться состояние управления развитием народной культуры конкретного региона.

Многие перечисленные показатели используются органами государственной статистики. Кроме того, они представлены в официальных отчетах Министерства культуры РФ и субъектов Федерации; в сборниках статистических данных «Россия в цифрах», публикуемых ежегодно.

Что же касается информации об уровне сформированности у различных групп населения тех или иных духовных потребностей, о наличии в системе духовный ценностей национальной, территориальной компоненты, об оценке деятельности органов управления и т.д., то её можно получить только за счет организации и проведения специальных социологических исследований.

Литература

1. Социология: слов.-справ. Т. 3. Междисциплинарные исследования. М. 1995. С. 48 ; Тощенко Ж..Т. Социология. - 2-е изд., доп. и перераб. М., 2001. С. 492.
2. Шендрик А.И. Социология культуры. М., 2005. С. 396.